VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 171)**

z dnia 14 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 171)

14 stycznia 2015 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o przekształceniu jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury (druk nr 2790).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Radosław Tabak** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Ewa Michalska** doradca ekonomiczny w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o przekształceniu jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury.

Proszę państwa, podkomisja spotkała się dwukrotnie, odbyła dwa posiedzenia – 16 i 18 grudnia. Chcę powiedzieć, że generalnie nie wprowadziliśmy jakichś specjalnie radykalnych zmian poza jedną merytoryczną. W gruncie rzeczy doprecyzowaliśmy część tych przepisów. Tutaj muszę podziękować panu posłowi, gdyż pan poseł Świat poprzez swoją dość znaną nam dociekliwość rzeczywiście pomógł w poprawieniu pewnych zapisów. Między innymi dzięki pytaniom i propozycjom pana posła doprecyzowaliśmy okres pewnego stanu przejściowego przed powołaniem dyrektora. Zostało jasno powiedziane, jak długo może trwać ten stan przejściowy. Myślę, że to jest akurat dobra zmiana.

By się tutaj nie rozwodzić w generalnych kwestiach, bardzo proszę, przystępujemy do rozpatrywania projektu, który jest w sprawozdaniu podkomisji.

Art. 1. Czy są tutaj jakiekolwiek zastrzeżenia? Chyba nie, bo jest to po prostu artykuł wprowadzający. Nie widzę uwag, stwierdzam przyjęcie art. 1.

Art. 2. To także są tylko definicje. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Mielibyśmy uwagę, a właściwie nawet pytanie do strony rządowej odnośnie do art. 2 pkt 2, bo tutaj została zmieniona definicja spółki na: „należy przez to rozumieć jednoosobową spółkę Skarbu Państwa”. Dalej jest doprecyzowanie: „w której organem uprawnionym do wykonywania praw z akcji lub udziałów jest minister właściwy do spraw Skarbu Państwa”. Jednoosobowe spółki Skarbu Państwa powstają w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych i chyba jedynym organem do wykonywania praw z akcji lub udziałów jest minister właściwy do spraw Skarbu Państwa. Czy może być ktoś inny? Stąd właśnie to pytanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Skarbu Państwa Radosław Tabak:

W przypadku niektórych spółek są inni ministrowie właściwi do reprezentowania Skarbu Państwa, jak choćby wymieniona tutaj Poczta Polska. Jest inny minister. Niektóre spółki są u ministra gospodarki.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

To było tylko pytanie, więc jeżeli rzeczywiście są inne organy, to już uzyskałam wyjaśnienie i nie zgłaszam uwag do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 3 – kryteria doboru spółek, które mogą zostać przekształcone. Czy są tutaj jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 4. Nie widzę uwag. Chodzi tutaj o poddanie przekształconej instytucji ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Art. 5. Cała procedura, bo jak wiemy, jest to ustawa, która głównie formułuje procedury. Czy są tutaj jakieś uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, ja tutaj nie mam jakiejś dużej uwagi. Pojawiła się literówka w pkt 1: „podjęcia uchwały w sprawie przekształcenia" a nie „przekształcenie".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Literówka na szczęście nie jest problemem. Przepraszam, pan powiedział, że pan chce posłuchać, ja nie zapraszałam Rady Notarialnej. Mamy państwa opinię. Czy są jakieś zastrzeżenia merytoryczne?

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:

Tak, jedna rzecz merytorycznie. Proszę państwa, to, co przedstawiliśmy w opinii, tzn. to, że procedura wydaje się nadmiernie rozbudowana i niekoniecznie jednoznacznie określająca moment, kiedy następuje przekształcenie. Chodzi mi o pkt 3 i 4 w art. 5, ponieważ przekształcenie powinno powodować następstwo pod tytułem ogólnym. W sytuacji, kiedy najpierw mówimy o sporządzaniu aktu przekształcenia w państwową instytucję, a następnie o wydaniu aktu o jej utworzeniu, to z cywilistycznego punktu widzenia następuje duży problem, który z tych aktów jest aktem konstytutywnym dla powstania tej spółki co podnosiliśmy w opinii i dlatego pozwoliłem sobie tutaj wejść i jeszcze raz podkreślić ten moment…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czyli nie jest pan tutaj przypadkiem, panie mecenasie, tylko jednak pan przyszedł tutaj, by bronić swego stanowiska. Ja nie mam nic przeciwko temu, tylko bardzo proszę zawsze jasno mówić: przyszedłem, bo widzę ze sprawozdania…

Prezes KRN Tomasz Janik:

Czy jesteśmy jedyną instytucją, która złożyła opinię do tego projektu? Mamy zajmować się tym przekształceniem. Oczywiście to kilka aktów w skali kraju, natomiast chodzi o cywilistyczną konstrukcję tego aktu przekształcenia. Nie zostaliśmy poproszeni o wyjaśnienie. Przepraszam, mogę wyjść, nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, nie taka była moja intencja, tylko pan troszeczkę inaczej mi powiedział przychodząc tutaj. O ile pamiętam, rozmawialiśmy o tym w podkomisji.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

To jest publiczna instytucja. Pani przewodnicząca, jestem oburzona…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pani poseł, proszę się oburzać do woli, pani poseł to dobrze robi. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Dorota Żebrowska:

Dorota Żebrowska – dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Dosyć szeroko rozmawialiśmy na ten temat w trakcie posiedzenia podkomisji. Problem polega na tym, że to jest specyficzna ustawa, która reguluje specyficzny sposób przekształcania. Pan raczył zwrócić uwagę na cywilistyczną stronę zagadnienia, natomiast my musimy zwracać uwagę na dwie strony zagadnienia: cywilistyczną i administracyjno-prawną. Rozumiem, że pan nie podnosi jako argumentu tego, że zaproponowany w projekcie sposób przekształcenia budzi jakieś wątpliwości pod względem legalności. Z punktu widzenia ministra kultury nie ma takich wątpliwości. Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy musimy przekształcić spółkę. Mamy dokumentację spółki, która jest dokumentacją właściwą dla obrotu gospodarczego, a przechodzimy na system stricte administracyjny i na utworzenie jednostki, która wchodzi do systemu administracji. Stąd, jak rozumiem, to połączenie w projekcie dwóch aktów.

Nie ma wątpliwości co do momentu przekształcenia i powstania, zwłaszcza że jeśli dokładnie by pan przeczytał projekt, to nie ma ani dnia luki, jaka mogłaby powstać między jednym a drugim aktem, żeby były wątpliwości co do tego, z jakim dniem np. powstają zobowiązania i po czyjej stronie. Z tym nie powinno być problemów, ale z punktu widzenia ministra kultury podstawową sprawą jest to, że państwo nie podnieśliście braku legalności takiego rozwiązania.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Chodzi o ekonomikę pewnego działania. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia spółki w państwową instytucję, sporządzenie aktu przekształcenia spółki w państwową instytucję i wydanie aktu o utworzeniu państwowej instytucji kultury oraz nadanie jej statutu – jako jeszcze czwarty punkt, czyli statut – wydaje się, że jest to nadmiernie skomplikowana procedura. Jeżeli ma to się odbyć w jednym dniu, to powinno się odbyć na podstawie jednego aktu, który w zdecydowany sposób przesądzi, który z nich jest aktem konstytutywnym, który z tych aktów decyduje o następstwie prawnym pod tytułem ogólnym. Rozumiem, że tutaj chodzi o to, żeby przeszły wszystkie prawa i obowiązki.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie rozumiem, dlaczego to ma się odbyć w jednym dniu. To jest w ogóle jakieś nieporozumienie, panie mecenasie. Najpierw podejmuje się uchwałę, ale to kiedyś tam, potem występuje się z wnioskiem, potem jest cała procedura, a dalej w następnych artykułach jest powiedziane, od kiedy co się liczy. To nie jest jednego dnia u pana w biurze notarialnym. Myślę, że to jest jakieś nieporozumienie. Bardzo proszę, pani dyrektor, pani to lepiej wyłoży.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Art. 10 przesądza, jak wygląda kwestia stosunków prawnych i sukcesji po jednostkach. W imieniu ministra kultury i sądzę, że również w imieniu ministra skarbu, mogę tylko zadeklarować, że ta procedura nie będzie dla nas tak skomplikowana, żeby rodziła jakieś wątpliwości albo nadmiernie przedłużała proces przekształcenia.

Prezes KRN Tomasz Janik:

W takim razie ostatnie pytanie: z art. 10 który dzień jest dniem przekształcenia?

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Dzień przekształcenia to jest art. 9 ust. 3.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, art. 9. O tym także rozmawialiśmy i stąd wiem, że było to wyjaśniane.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę bardzo.

Rozumiem, że art. 5 został przyjęty – po wyjaśnieniach niepokoju, jaki ten artykuł wzbudził w KRN.

Art. 6. To ciąg dalszy procedury, omówienie uchwały, wymogów, jakie ona powinna spełniać. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 6 przyjęty.

Art. 7. Nie widzę uwag, art. uznaję za przyjęty.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, uważam za przyjęty.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Uwaga do ust. 1 art. 9. Na posiedzeniu podkomisji wszędzie, gdzie pojawiał się „organ uprawniony do wykonywania praw z akcji lub udziałów spółki", nastąpiła zamiana na „ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa". W ust. 1 chyba również należałoby zamienić, nie pisać „organ uprawniony do wykonywania praw z akcji" tylko „po przedłożeniu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa odpisów dokumentów, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„Sąd rejestrowy dokonuje z urzędu wykreślenia przekształcanej spółki z rejestru (…) po przedłożeniu przez ministra", tak?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

„właściwego do spraw Skarbu Państwa"…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

…„odpisów dokumentów, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, rzeczywiście konsekwentnie zamienialiśmy, więc należałoby także tutaj. Dobrze. Tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jest pytanie techniczne, bo tutaj mamy „o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2", a art. 7 nie jest podzielony na jednostki redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Powinno być „art. 8", bo po drodze chyba nastąpiła zmiana numeracji.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie pośle, bardzo dziękuję za tę uwagę, bo rzeczywiście nie zwróciliśmy uwagi, że nastąpiła zmiana numeracji.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Poprawimy to, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Powinno być „w art. 8", tak? To ma być akt przekształcenia i akt utworzenia – odpisy tych dwóch dokumentów, czyli art. 8, na pewno, odpisy aktu przekształcenia i aktu utworzenia, czyli jakby podstawowe konstytuujące dokumenty.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Bardzo proszę.

Poseł Michał Stuligrosz (PO):

Słusznie państwo tutaj zauważają, że art. 9 ust. 1 w swojej treści końcowej powinien odnosić się do art. 8 ust. 3, bo o tych dokumentach mówi się w art. 9.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, kolejność jest taka, że najpierw kultura daje odpisy do ministra skarbu, a potem minister skarbu musi przedłożyć w sądzie rejestrowym. Tak jest opisana ta procedura.

Poseł Michał Stuligrosz (PO):

To jest ujęte w art. 8 ust. 3.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie, panie pośle, ust. 1 i 2, dlatego że w ust. 3 powołujemy się na odpisy dokumentów z ust. 1 i 2, tak że wszystko jest w porządku.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chyba jest dobrze. Nie? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Ja tylko chciałam wesprzeć panią legislator. Tak, tu powinno być „art. 8 ust. 1 i 2", panie pośle, dlatego że w ust. 3 mamy odesłanie do ust. 1 i 2 i byłoby odesłanie do odesłania, więc legislacyjnie poprawnie jest odesłanie do ust. 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Bardzo proszę.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Uwaga terminologiczna. Jednymi z dokumentów są akty notarialne, które są sporządzane. Dokumentem, który ma moc oryginału, jest wypis z aktu notarialnego. Jego odpis w zasadzie nie występuje poza przypadkiem geodezji, gdzie jest wysyłany. Dlatego proponuję, żeby takim dokumentem uroczystym, formalnym był wypis czy wypisy aktów notarialnych, a nie odpisy, bo powstanie wątpliwość, czy mamy potem sporządzać dodatkowe np. odpisy z wypisów. Chodzi o ograniczenie liczby dokumentów, biurokracji, czyli odpisy dokumentów i wypisy odpowiednich aktów notarialnych. To już jest kwestia dla Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor, bo ja jestem słaba w notariacie.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Faktycznie w art. 8 ust. 3 i w art. 9 ust. 1 przy frazie „wykonywania praw z akcji tej spółki" wystarczyłoby dodać „odpisów i wypisów dokumentów, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2". Wystarczyłoby dodać słowo: „i wypisów".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dlaczego „lub"?

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Nie alternatywnie, tylko to i to.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W ust. 3 byłoby: „minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przekazuje wypisy i odpisy dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2". Analogicznie w art. 9 ust. 1 byłoby: „sąd rejestrowy dokonuje z urzędu wykreślenia przekształconej spółki z rejestru przedsiębiorców, po przedłożeniu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa wypisów i odpisów dokumentów, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To już jest czysta kazuistyka, ja już zupełnie nic z tego nie rozumiem. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak na zdrowy rozum chodzi o jeden dokument wypisu i jeden dokument odpisu, prawda?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Jest akt notarialny i będzie wypis, a w drugim jest odpis.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jeżeli było „odpisów" i było źle, to powinno być „odpisu i wypisu", bo jeden z nich ma formę aktu notarialnego, a drugi nie, tak?

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Będzie odpis z aktu utworzenia i odpis statutu, czyli liczba mnoga jest właściwa: „odpisów", a „wypis" będzie jeden.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jak już się tak detalicznie tym zajmujemy…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rzeczywiście, zajmujemy się tym bardzo detalicznie. Myślę, że nawet jak byłoby tak, jak było, to też byłoby ważne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, w takim razie w art. 8 ust. 3 trzeba będzie napisać: „przekazuje wypis i odpisy dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2" i analogicznie w art. 9 ust. 1: „po przedłożeniu przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa wypisu i odpisów dokumentów, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Czy to będzie jako poprawka legislacyjna?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, pani przewodnicząca, można to potraktować jako poprawkę legislacyjną.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Nie ma innych uwag do art. 9? Nie ma, art. uważam za przyjęty.

Art. 10. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tej uwagi nie zgłaszaliśmy podczas posiedzenia podkomisji, ale mamy tutaj pewną wątpliwość. Jest tu mowa o wstąpieniu utworzonej instytucji kultury „we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była przekształcona spółka". Dalej jest zapis: „bez względu na charakter prawny tych stosunków". Czy ten zapis, to wtrącenie nie jest zbędne? Widzę, że jest to podobna konstrukcja jak w k.s.h. Jeżeli wstępuje we wszystkie stosunki prawne, to chyba wiadomo, że bez względu na charakter prawny tych stosunków. Wydaje mi się, że jest to po prostu nadmierna regulacja, ale prosiłabym o opinię stronę rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Rozumiem, że pani potwierdza, że taka fraza jest w k.s.h.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie ma tej frazy „bez względu na charakter prawny tych stosunków", jest tylko, że „wstępuje we wszystkie stosunki prawne".

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Naszym zdaniem dodanie, że „bez względu na charakter prawny tych stosunków" jest wskazane z tego względu, że mamy zarówno typowe stosunki cywilnoprawne, czyli te, które będą wynikały z umów jak i administracyjno-prawne typu zezwolenia, koncesje, ulgi. Pewnie dlatego jest różnica między k.s.h. a zapisem, który jest tutaj. Mamy dwa rodzaje stosunków: cywilne i administracyjno-prawne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, tylko moja uwaga dotyczyła tego, że jeżeli mówimy, że wstępuje we wszystkie stosunki prawne, to obejmuje wszystkie stany prawne, ale to jest tylko moja uwaga i nie muszę się przy niej upierać, ona ma charakter bardziej legislacyjny. Jeżeli państwo chcą, żeby to jeszcze tak doprecyzować „bez względu na charakter prawny tych stosunków", to tak może zostać.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Robert Safiański:

Robert Safiański – radca prawny, Departament Legislacyjny MKiDN.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w przepisach k.s.h., które dotyczą łączenia, podziału, przekształcania spółek itd., są jeszcze dalsze przepisy w przepisach, które dotyczą sukcesji uniwersalnej i tam są pewne wyjątki od tej sukcesji, np. jest wyjątek dotyczący sytuacji, kiedy spółka jest instytucją finansową, gdzie pewne koncesje i zezwolenia nie przechodzą. W związku z tym nie przekładałbym w sposób totalnie analogiczny rozwiązań k.s.h. w stosunku do tych.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Oczywiście może być taka wątpliwość, ale jest to bez specjalnego znaczenia. Ja tutaj nic nie widzę, dla normalnego człowieka jest to naprawdę zupełnie w porządku.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jak bez znaczenia, to skreślić.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie wiem.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

My mamy wątpliwości, czy to nie jest bez znaczenia, bo jednak w k.s.h. są rozpisane oddzielnie rzeczy, które dotyczą stosunków cywilnoprawnych i oddzielnie, które dotyczą administracyjno-prawnych. By nie było wątpliwości, jest ten dodatek, że w tym przypadku bez względu na to na mocy jakiego aktu te stosunki prawne zaistniały. Na pewno zostawienie tego w tym przepisie nie jest błędem ani pod względem legislacyjnym ani żadnym innym.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, błędem nie jest. Wydawało mi się, że jest to po prostu nadmierna regulacja, takie swoiste superfluum, ale nie będę się upierać, to było w formie pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rozumiem, że nie ma takiej absolutnej jasności i pani mecenas nie potrafi całkowicie w 100% zbić argumentów i wyjaśnień ministerstwa, więc ja jednak bym zostawiła. W tym sensie mówiłam, że jest bez znaczenia. Ja nie jestem w stanie rozstrzygnąć, czy to oznacza to samo czy co innego. Jeżeli legislatorzy senaccy potwierdzą pani wątpliwości, a są bardzo rygorystyczni, to najwyżej nam to wyrzucą. Ja nie mam pewności, nie wiem, czy te argumenty do końca są słuszne czy nie.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Jeśli można, to jeszcze jedna krótka uwaga.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Proszę Biuro Legislacyjne o rozważenie, czy ten przepis nie powinien zostać rozbudowany, co najmniej, o dodanie poza wstąpieniem we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była przekształcana spółka, o zapis, że staje się podmiotem wszystkich praw i obowiązków. Są takie prawa i obowiązki, które nie wynikają z konkretnego stosunku prawnego, który zakłada istnienie pewnej relacji między dwoma podmiotami, są takie, które przysługują jej indywidualnie i niekoniecznie muszą być utożsamiane ze stosunkiem prawnym. Żeby nie było wątpliwości co do tego ogólnego następstwa, proszę o rozważenie takiego uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zdaje mi się, że problem polega na tym, że ta ustawa dotyczy trzech. Pan mecenas patrzy generalnie, przekształca wszystkie spółki w państwowe instytucje kultury, a tu jest bardzo specyficzna ustawa dotycząca bardzo określonych podmiotów i tylko je określa.

O jaki typ chodzi? Czy one w ogóle tu występują, czy mają rację bytu? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Pan zgłasza taką uwagę. Pani przewodnicząca adresuje do nas pytania – co my na to?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Odnosząc się do projektu ustawy oczywiście odnosiliśmy się do wszystkich ustępów tej ustawy. Według nas nie było takich wątpliwości, czy jest potrzeba, czy nie, zapisywania praw i obowiązków jako odrębnego fragmentu zdania, natomiast pan podnosi kwestię, żeby to zapisać. Być może faktycznie jest błąd i trzeba to dopisać, tylko o co konkretnie chodzi, o jakie prawa i obowiązki. Gdyby pan twierdząc, że trzeba, powiedział, o co chodzi, byłoby nam łatwiej się do tego odnieść.

Prezes KRN Tomasz Janik:

Ja patrzę na to niewątpliwie cywilistycznie i z tego punktu widzenia uważam, że nie wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem może być określona osoba prawna, wynikają z konkretnego stosunku prawnego. One mogą wynikać z pewnych zdarzeń prawnych, z decyzji administracyjnych, z koncesji i w tym momencie nie ma stosunku prawnego, w który wstępuje i jest przejęcie praw i obowiązków. Wydaje mi się, że dla cywilisty nie musi to być uzasadniane w jakiś szczególny sposób. Musiałbym się zapoznać z daną instytucją, z jej strukturą, z jej dokumentacją, żeby powiedzieć, czy to wystąpi, ale chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że to przekształcenie naprawdę jest sukcesją uniwersalną. Państwo sami zwracają uwagę na rozbudowane regulacje w k.s.h., bo przekształcenie naprawdę jest poważną operacją. Wiem, że to dotyczy 5-7 podmiotów i nie chodzi mi o to, żeby było 7 aktów czy 3 razy 7, bo to jest bez znaczenia. Chodzi o to, żeby to było dobre prawo i dlatego proszę o rozważenie takiej propozycji. Jeżeli państwo uznają, że nie mam racji, to ja się z tym pogodzę. Na pewno nie mam racji we wszystkim, co mówię, bo może nie znam wszystkich okoliczności. Dziękuję. Już naprawdę nie będę przeszkadzał, bo muszę wrócić…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tu nie chodzi o przeszkadzanie, tylko rodzą się nam problemy, których zresztą wcześniej nie było. Akurat to, o czym pan mówi, jest dalej: „w szczególności pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg”. Nawet jest doprecyzowane, jakiego typu mogłyby tu występować, są wymienione, ale nie wiem. Pani dyrektor, proszę, jak prawnik z prawnikiem, bo ja nie jestem w stanie tu zabrać głosu.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Oczywiście jesteśmy za tym, żeby potem minister kultury i minister skarbu miał jak najmniej wątpliwości, co ma robić, a szczególnie przekształcany podmiot. Odnosząc się do tego projektu nie widzieliśmy problemów z koniecznością zamiany „stosunków prawnych” na inne sformułowanie. W tej chwili po krótkiej konsultacji z ministrem skarbu na dzisiaj też nie widzimy takich problemów. Sformułowanie, które w tej chwili jest w art. 10, wydaje nam się wystarczające.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Myślę, że nam też wydaje się wystarczające, bo po prostu nie rozstrzygniemy tego aż na takim poziom szczegółowości. Art. 10 uznajemy za przyjęty.

Art. 11. Tu jest ważne to, co dzieje się z ludźmi.

Ust. 1 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Ust. 2 – kwestia nowej dyrekcji. Tu właśnie jest zasługa pana posła Światа, który to doprecyzował. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Ust. 3. Nie widzę uwag, przyjęty.

Ust. 4. Ust. 5. Nie widzę. Ust. 6 i ust. 7. Nie widzę.

Art. 11 uznaję za przyjęty.

Art. 12. Pieniądze. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, uważam za przyjęty.

Art. 13.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Przepraszam, jeszcze w sprawie art. 12.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Słucham. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Odnośnie do art. 12 ust. 2 i 3 chciałem zapytać o sformułowanie: „okres poprzedzający jej wykreślenie z rejestru przedsiębiorców". Czy chodzi o cały okres, tzn. od momentu powstania w poprzedniej postaci tej spółki? Nie mogę sobie przypomnieć, ale występowały kolejne „awatary" czy jakieś odmiany danej instytucji i czy to też obejmuje? Co to znaczy „okres poprzedzający"? Od kiedy on się liczy, bo to jest mętne.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Zysk netto czy strata netto jest brana z bilansu. Ten bilans może być robiony trochę inaczej niż byłby robiony standardowo, bo standardowo jest w okresie rozliczeniowym, którym z reguły jest rok. Przy tym przekształceniu, które nie nakazuje robienia tego z dniem 1 stycznia czy z końcem roku obrotowego, ten bilans będzie robiony po prostu np. za pół roku, a nie za rok funkcjonowania spółki, ale oczywiście bilans zawsze jest robiony. Obrazuje ciągłość tego, jak się instytucja zmienia, czyli ten „okres poprzedzający" to jest de facto wszystko, co działo się z tą spółką pod względem finansowym i jest aktualne na dzień przekształcenia.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Przepraszam, ale to wyjaśnienie jest wieloznaczne. To nie jest jasne. Po pierwsze – nie pokazuje momentu początkowego, od jakiego okresu. Jeszcze raz się pytam. Tych spółek jest kilka. Trzeba byłoby przeanalizować, czy wszystkie nosiły taką nazwę, czy wszystkie tak działały, czy w tym czasie po drodze przekształcały się w inne struktury, czego nie wykluczam. To jest bardzo obłe, że użyję takiego sformułowania, nieścisłe.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Nie do końca rozumiem uwagę pana posła, bo jeżeli chodzi o terminy typu „zysk", „strata", „bilans" to są oczywiste terminy bardzo ściśle zdefiniowane w ustawie o rachunkowości, więc nie ma wątpliwości co do samej terminologii. Rozumiem, że ten przepis służy temu, żeby było wiadomo, co z rozliczenia rachunkowego robionego na dzień przekształcenia w jaki sposób trzeba zapisać w rachunkowości nowej instytucji i ten przepis służy tylko technice dokonywania zapisów finansowych.

Nie bardzo rozumiem wątek, że trzeba przeanalizować wszystkie możliwe przekształcenia. Pod względem finansowym wszystkie możliwe przekształcenia zaowocują bilansem, który jest robiony na koniec funkcjonowania danej jednostki.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Rzeczywiście trochę mówimy tutaj innymi językami. Reasumując rzecz polega na tym, czy jest to okres od momentu, w jakim przekształcająca się instytucja nosi tę nazwę, a jeśli poprzednio miałaby inne nazwy? Jest bowiem problem sukcesji, tak jak jest problem sukcesji prawnej – jeżeli państwo się rozpada czy przekształca, to kto jest sukcesorem z różnego punktu widzenia.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale w tzw. międzyczasie są bilanse tego, tak? Na koniec każdego roku jest jakiś bilans, jest zysk albo strata.

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Bilans, który uwzględnia to, co się działo wcześniej. Zawsze uwzględnia to, co działo się wcześniej plus to, co się wydarzyło w ciągu ostatniego roku bilansowego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na przykład będzie przekształcane w marcu, więc trzeba zrobić ekstra bilans za te 3 miesiące (tak to rozumiem) i dodać do tamtej straty albo do tamtego zysku. Może to jest zapisane zbyt skomplikowanie, nie wiem. Panie pośle, czy wątpliwości mniej więcej zostały rozwiane?

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Średnio.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jak średnio, to uznaję ten artykuł za przyjęty.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

To jest pani interpretacja.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Wydaje mi się, że chodzi dokładnie o to, co powiedziałam, a jeżeli tak, to jest to dość oczywiste.

Art. 13, czyli ostatnie absolutorium. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 13 przyjęty.

Art. 14. Tutaj też się zastanawialiśmy. Zmiana nr 1 lit. a), b) i c) odnosi się do zachowania praw autorskich i zasobów sztuki filmowej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. W tym artykule jest zmiana, którą wprowadziliśmy na posiedzeniu podkomisji. Do tej pory była mowa tylko o jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa i tam zachowanie zasobów sztuki filmowej i praw autorskich, natomiast jest nowa regulacja, która pozwala na takie przekształcenie jednoosobowym spółkom jednostek samorządu terytorialnego, przy czym wyłącznie na odpowiedzialność i decyzję jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli taki samorząd podejmie uchwałę o przekazaniu tych majątków do tworzonej samorządowej instytucji kultury, to wtedy można ogłosić likwidację tej jednoosobowej spółki samorządu bądź może ona upaść, a wszystkie zasoby i prawa przechodzą do utworzonej przez samorząd samorządowej instytucji kultury i ta placówka zaczyna działać pod dyktando ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ale należy to do wyłącznych kompetencji tego samorządu. Jeśli tak zechce, to podejmie stosowne decyzje, uchwały i przekształci sobie spółkę. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Przepraszam, ale jak jest rozumiany „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego”? Rozumiem, że w praktyce może chodzi wyłącznie o sejmiki wojewódzkie, bo nie wyobrażam sobie, żeby to było na poziomie powiatu czy gminy. Teoretycznie to można sobie wyobrazić, ale…

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dlaczego nie?

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Chociażby ze względów finansowych, budżetu itd.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja mam spółki właśnie w mieście, duże miasto, to jest samorząd. Są spółki i na mocy tego przepisu może będą chcieli przekształcić w instytucje. Jest taki przypadek.

Poseł Tadeusz Iwiński (SLD):

Dobrze wiem, że miasto Łódź ma szczególne rozwiązania, tak że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jeśli nawet samorząd wojewódzki, to nieważne, ważne, że samorząd i że jest powiedziane, w jakim trybie może sobie to przekształcić, jeżeli chce. A jak nie chce, to nie i wtedy zbiory przechodzą do Archiwów Państwowych. Nie idą do Instytutu, tylko do archiwów. Rozumiem, że mogę to uznać za przyjęte.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Ja do pkt c), który stanowi zmianę w pkt 7 art. 14. Czy można zadać pytanie w tej sprawie, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Słucham.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Chodzi mi o to, że mam pytanie dotyczące art. 13 pkt c). Czy w tej chwili można zadać pytanie na ten temat? Pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego". Tutaj moje pytanie jest następujące: czy wnioskodawcy, bo nie wiem, kto wnosił ten punkt, mogliby spróbować krótko uzasadnić intencje wprowadzenia tego przepisu?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rozumiem, że można coś wnieść, przekazać do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, tak?

Dyrektor departamentu w MKiDN Dorota Żebrowska:

Ten przepis obowiązuje, jest tylko w lekki sposób zmodyfikowany. On w tej chwili jest w ustawie o państwowych instytucjach filmowych. Różnica między obecnym brzmieniem tego przepisu a proponowanym w projekcie jest taka, że w obecnie obowiązującym brzmieniu kończyłby się na „12 miesięcy od dnia wniesienia", a projekt dopisuje: „w tym nieodpłatnie na rzecz jednostki samorządu terytorialnego w celu prowadzenia działalności kulturalnej". To jest konsekwencja tego, że nie byłoby to możliwe bez wyraźnego zapisania, że nieodpłatnie można również przekazywać akcje i udziały samorządowi terytorialnemu.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Wracamy do zmiany nr 2, którą już przyjęliśmy.

Art. 15. Czy są jakieś uwagi? Tu są zmiany do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Po prostu musi być wpisana ta nowa kategoria. Czy są jakieś uwagi do art. 15? Nie widzę, art. 15 przyjęty.

Art. 16 – termin wejścia w życie ustawy. Nie ma innych propozycji, art. uważam za przyjęty.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Jeśli można, to mam pytanie do całości.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Pytanie następujące: który dokładnie przepis stanowi zakres podmiotowy, czyli które spółki ulegają temu przekształceniu?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Te, które odpowiadają kryteriom z art. 3. Tu nie ma zakresu podmiotowego.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Tak, dziękuję, to mi wystarczy. Wydaje mi się, że są jeszcze takie spółki w Polsce, które na tej podstawie mogą zostać przekształcone. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jednak z zachowaniem tej procedury i rygorów. Być może tak, ale to na odpowiedzialność tych dwóch ministerstw, które w jakimś sensie przeprowadzą tę procedurę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Proszę państwa, występujemy do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o opinię do jutra do godziny 10.00, ponieważ jutro w porządku jest ta ustawa i mam nadzieję, że opinię otrzymamy.

Sprawozdawca Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Chciałem zgłosić panią przewodniczącą Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy są jakieś inne kandydatury? Dziękuję.

Proszę państwa, wobec niewniesienia uwag uznaję, że protokoły z posiedzeń od 157 do 165 zostały przyjęte. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.